

# Коммуникативные особенности дискурса компьютерных сетевых форумов

А.Б. Кутузов  
2006

Понятие “компьютерный дискурс” можно трактовать двояко. С одной точки зрения, это любое общение в компьютерных сетях, общение с использованием особого рода сигналов - электронных сигналов коммуникации [Маклюэн, 1964, Галичкина, 2001]. При таком понимании мы абстрагируемся от содержания общения и принимаем во внимание только канал передачи информации. С другой стороны, компьютерный дискурс можно определить как общение на тематику, связанную с компьютерами. При этом важно именно содержание общения, а не канал передачи. Определим компьютерный дискурс как общение на компьютерную тематику в компьютерных сетях.

Как пишет М. Кастельс, компьютерная коммуникация - это система, в которой сама реальность (то есть, материальное и символическое существование людей) полностью погружена в виртуальные образы, в мир, в котором внешние отображения находятся не просто на экране, через который передается опыт, но сами становятся опытом. [Кастельс, 1999] Компьютерный дискурс есть многостороннее общение, опосредованное электронными средствами коммуникации.

Сообщения на сетевых форумах (и сами форумы), несомненно, представляют собой коммуникативные акты. Каждое сообщение или является ответом на предыдущее, или же предполагает немедленный ответ на заданный вопрос или выдвинутый тезис. Таким образом, сетевые форумы имеют иллокутивный характер. Общение на сетевых форумах как раз и является примером компьютерного дискурса, в отличие от статей и книг. Оно привлекает внимание многих исследователей, таких, как М. Кастельс, Е. Галичкина, Е. Горошко, Н. Фролов, Н. Моргун, О. Ворон. Однако, выявление специфики компьютерного дискурса связано с рядом трудностей. Е. Н. Галичкина в своей работе, посвященной дискурсу сетевых форумов, пишет, что компьютерный дискурс как вид общения объективно выделяется на основании следующих конститутивных признаков (далее цитируем с сокращениями):

- 1) *электронный сигнал как канал общения;*
- 2) *виртуальность. Виртуальное общение- это общение с неизвестными, воображаемыми собеседниками;*
- 3) *дистантность, поскольку участники компьютерного общения удалены друг от друга в пространстве и во времени;*
- 4) *опосредованность (так как общение осуществляется с помощью технического средства);*
- 5) *высокая степень проницаемости. Под проницаемостью подразумевается, что слушателем, соучастником или участником компьютерного общения может оказаться любой человек;*
- 6) *наличие гипертекста. Гипертекст- текст и система команд или дополнений к нему, которые позволяют осуществлять ряд операций: стирать, выделять и многое другое, то есть гипертекст включает вспомогательный инструментарий, который позволяет ускорить получение нужной информации;*
- 7) *креолизованность. Специфика компьютерных текстов заключается в том, что они включают как гипертекстовые характеристики, так и элементы креолизованных текстов (на данном этапе существующих, как правило, в виде картинок);*
- 8) *по преимуществу статусное равенство участников. Для компьютерного общения характерен стиль равенства, так как в компьютерных конференциях недопустимо поучать другого;*
- 9) *передача эмоций, мимики, чувств с помощью "смайликов" (это последовательность символов, отражающих эмоциональное состояние отправителя);*
- 10) *комбинация различных типов дискурса - бытового, делового, научного,*

*педагогического, рекламного, политического;*

*II) специфическая компьютерная этика.* [Галичкина, 2001]

Этот список особенностей компьютерного дискурса был использован также в трудах Н. Фролова и Н. Моргун (2002) и Е. Горошко (2004), он доминирует в современных отечественных работах, посвященных соответствующей тематике.

С нашей точки зрения, такой взгляд на специфику компьютерного дискурса несколько противоречив и требует уточнения. Необходимо чётко сформулировать и осознать трактовку признаков компьютерного дискурса, определяющих его коммуникативную специфичность. Мы делаем это на базе списка Галичкиной, привнося в него свои поправки и дополнения. Отметим, что приведенные выше 11 пунктов [Галичкина, 2001] фактически относятся именно к сетевым форумам, как особому виду сетевого компьютерного дискурса (в отличие от, например, чатов). Критически анализируем эти пункты, начиная с первого.

Канал передачи сигнала действительно специфичен для компьютерного дискурса, хотя мы бы скорее назвали его не электронным, а цифровым. В противном случае приходится отнести телевидение к компьютерному дискурсу.

Виртуальность, как правильно отмечает Е. Галичкина, подразумевает общение с воображаемым собеседником. “Неизвестность” же собеседника не имеет к виртуальности никакого отношения. Общение на форуме ни в коем случае не виртуально, так как виртуальность – это оппозиция реальности, а те, кто публикует свои сообщения на форумах, реальны. Разумнее будет в определении этого аспекта специфики компьютерного дискурса ограничиться вполне правомерным указанием свойства дистантности. Свойство дистантности с необходимостью включает в себя техническую опосредованность, поэтому выделение опосредованности в отдельный аспект специфики компьютерного дискурса также кажется нам излишним.

Свойство “проницаемости”, в той форме, в какой оно разъясняется у Е. Галичкиной, присуще любому общению вообще. Скорее здесь следует говорить о двух специфических свойствах компьютерного дискурса: анонимности и “peer to peer ability”. Первое свойство означает принципиальную анонимность опубликованной информации. “Peer to peer ability” – англоязычное понятие, приблизительно переводимое на русский, как “каждый с каждым” или “сетевая структура”, в отличие от иерархической. Это принципиальная возможность участников компьютерного дискурса с равной легкостью общаться друг с другом, вне зависимости от любых социальных, экономических или политических факторов.

Объяснение понятия гипертекста у Галичкиной мы считаем весьма некорректным. “Стирание и выделение” и другие подобные операции над текстом называются попросту возможностью редактирования, а включение в текст аудио и видео фрагментов – мультимедийностью (использованием нескольких способов подачи информации). Кстати, мультимедийность включает в себя креолизованность, понимаемую, как наличие в тексте графической информации. Гипертекст же – гораздо более широкое понятие. Гипертекстуальность – это свойство текста отсылать реципиента к другим текстам, нелинейный способ хранения информации. То есть, компьютерный дискурс действительно гипертекстуален, но не в том смысле, в каком это утверждает Галичкина.

“Статусное равноправие” участников гораздо адекватнее описывается формулой peer to peer ability. Статусного равноправия как такового не существует хотя бы по причине наличия в большинстве форумов “модераторов”, которые следят за порядком в своем форуме (это особенно характерно для конференций FIDO). Кроме того, нельзя говорить о недопустимости поучать других на форумах, специально предназначенных для обмена информацией.

Десятый пункт – комбинация различных типов дискурса – формально верен, но практически излишен, так как мы описываем компьютерный дискурс (дискурс сетевых форумов), тем самым выделяя его в отдельный тип дискурса. Конечно же, он включает в себя элементы бытового, научного и других типов дискурсов, но имеет свою специфику и совершенно самостоятелен.

“Специфическая компьютерная этика”, то есть, конвенциональность общения, настолько различается от форума к форуму, что вряд ли имеет смысл выделять её как аспект специфики компьютерного дискурса. Иногда правила общения в данном форуме выделяются в эксплицитные правила, но это происходит далеко не всегда. Впрочем, любая группа имеет свой этикет общения, и в этом компьютерная коммуникация ничем не отличается от любой другой.

Также важно решить принципиальный вопрос о письменном либо устном характере компьютерного дискурса. Эта проблема пронизывает все уровни специфики этого вида дискурса, особенно коммуникативный. Для некоторых аналитиков компьютерная коммуникация, особенно e-mail, представляет собой реванш письменности, возвращение к типографскому мышлению и восстановление конструируемого рационального дискурса. Для других, напротив, неформальность, спонтанность и анонимность нового средства стимулируют новую форму "оральности", устной речи, выраженной электронным текстом [Кастельс, 1999]. По нашему мнению, высказывания на сетевых форумах представляют собой диалектическое единство письменной и устной коммуникации – письменной, поскольку формально они зафиксированы алфавитно-цифровыми знаками и воспринимаются визуально; и устной, так как запечатлевают непосредственную коммуникацию, включая параграфемические заменители языка жестов, мимики и интонации (яркий пример – эмодзи). Такой тип общения – устный через письмо – мы будем называть устно-письменным.

Итак, мы постулируем следующие аспекты специфики компьютерного дискурса как вида общения (коммуникативные особенности):

- 1) Иллокутивность
- 2) Цифровой канал передачи сигнала
- 3) Дистантность
- 4) Анонимность
- 5) Практическая непосредственность или сетевая структура
- 6) Гипертекстуальность
- 7) Мультимедийность (по крайней мере, потенциальная)
- 8) Устно-письменный характер коммуникации.

Эти свойства определяют специфичность общения в рамках компьютерного дискурса и отличают его от других коммуникационных сред.

## **Литература**

- 1) **Ворон О.В.** Подъязык общения программистов (лексический, семантический и коммуникативный аспекты): Дисс. канд. филол. наук /МГЛУ, 1999
- 2) **Галичкина, Е.Н.** Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций): Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.ф.н. - Волгоград, 2001.
- 3) **Горошко, Е.И.** Изучение электронного дискурса в судебном речеведении, 2004, <http://www.textology.ru/public/gorsh2.html>
- 4) **Кастельс, Мануэль.** Информационная эпоха: экономика, общество и культура. 1999
- 5) **Моргун, Н.Л.** Научный сетевой дискурс как тип текста: автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ф.н. - Тюмень, 2003